

Вдовиченко Иван Александрович

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:42
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 14:42
Прошло времени	3 час. 59 мин.
Оценка	61,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.8. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Да, данное правило поведения можно рассматривать в качестве нормы права. Оно устанавливает определённый правовой режим в отношении продуктов питания и потребителей, предполагающий, что человек может свободно брать товары с соответствующим обозначением, не рискуя стать правонарушителем, совершая кражу или грабёж. Данную норму права можно рассматривать либо как правовой обычай, если данный термин существовал довольно давно, не являясь формально оформленным и поддерживался общественным мнением, а затем был закреплён и реализован в правовой форме. Либо это может быть правовая доктрина, но тогда нужно чтобы «göz hakkı» регулировал не только одну небольшую область применения (свободный обмен фруктами и овощами), но и являлся базисом для создания разного рода гражданских правовых норм на основе данного принципа, однако это нельзя установить из предоставленного текста. Поэтому, скорее всего, это правовой обычай, сложившийся в ходе развития турецкой нации и государства.

2. В России в нормах, регулирующих данные правоотношения (а это преимущественно Гражданский кодекс РФ, который регулирует отношения в сфере купли-продажи, а так же обмена продуктами деятельности и тд.), подобных норм, прямо указывающих, что человек может взять то, что увидел, нет. Это может рассматриваться как кража или грабёж. Если рассматривать принцип «göz hakkı» как вид благотворительной деятельности, то в России может реализовываться данный принцип. Но он существует в определённых случаях, когда то конкретно указывается, что любой может взять то, что хочет, безвозмездно. То есть в России, общеправовой нормы о возможности свободного получения во владение продуктов, которые видишь, нет. С другой стороны, в России не запрещено собирать плоды, ягоды и другие приемлемые для питания объекты, если они не внесены в перечень недопустимых для сбора (например, в Красную книгу) и человек не наносит большого вреда среде во время сбора. Однако это распространяется только на произрастающие на общественной (например, государственной или муниципальной) территории растения.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнувшись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златоопранных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправит уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Возможно, Нестору Петровичу стоит создать новое положение, которое дополняло бы прежнее или отменяло пункт о несостоятельности отбора кандидатов (то есть условие конкурса, а не само содержание задания), при этом обоснованием для введения данного положения можно было бы считать несостоятельность предыдущих условий, создающих заведомо неразрешимую ситуацию.

Так же возможно создание специальной комиссии, состоящей из главных светлых умов княжества, которые оценивали бы заключительный пункт о том, не знаю что. Если кандидат выполнял условие, а умы не могли назвать место куда ходил кандидат и не могли точно определить то, что он принес, то данный кандидат считался бы выполнившим требование. Это бы позволило "отсеять" большую часть претендентов, а возможно, и почти всех, кроме одного.

Так же, возможно, в случае объявления конкурса недействительным, Нестор мог бы предложить участникам заключить новое или дополнительное положение, которое оговаривало дополнительный, заключительный этап отбора среди тех, кто принес действительно что-то непонятное из непонятного места.

Имеется возможность для непосредственного выбора лучшего кандидата царским указом, как бы главным судьёй комиссии, при невозможности определить победителя. Царь выступит арбитром в таком случае, делая выбор на основе всех показателей в пользу лучшего. Для этого тоже желательно заключение нового положения или дополнение старого.

Есть вариант развития событий, при котором комиссия, либо царь определит лучшего среди тех, кто справился с испытанием на основании предыдущих тестов. Так, можно сделать дополнительное положение, которое будет гласить, что в случае наличия нескольких кандидатов, лучшим будет выбран тот, который получил большую сумму баллов по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами. Подобная практика используется ведомственными ВУЗами в России, которые при равенстве баллов ЕГЭ могут делать выбор в пользу кандидата, набравшего большую сумму баллов на психологическом тесте.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 10,00
из 12,00**Задача о Кёнигсбергских мостах.**

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

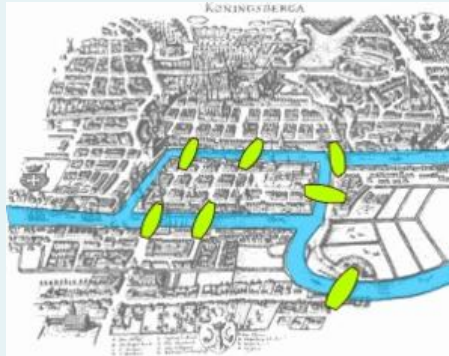


рис. №1

1. Во-первых, стоит сделать упор на формулировке задачи. В ней говорится о том, что необходимо пройти - то есть пересечь мост пешком. Из этого следует, что вариантом для решения этой задачи может быть проезд на автомобиле, велосипеде или другом транспортном средстве моста, а затем пересечение его вновь пешком.

В задаче не говорится о том, что перемещение между берегами должно происходить только пешком и только по мостам. Соответственно, можно либо пересечь реку на водном транспорте, либо перенестись от одного моста к другому с помощью воздушного транспорта.

Соответственно, правовая норма, содержащая такие положения могла бы звучать следующим образом: *"Пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды. Под прохождением подразумевается пешее преодоление моста. Способы преодоления естественных границ не ограничиваются мостами."*

Или же возможен вариант нормы, в которой указывалось о том, что вынужденное повторное прохождение не считается таковым, если невозможно выполнить условие иначе в силу ряда причин.

2. Например, матрос, перемещающийся между берегами на судне и отправляемый к мостам, возле которых велась торговля, за провиантом, мог бы побывать на каждом мосту по разу, но перемещаться от одного до другого по речной системе.

Другим примером может послужить такой пример. Домохозяйке необходимо было провести покупки продуктов, а для этого ей нужно было пересечь все мосты в городе, а один из них дважды. Но тот мост, который нужно пересечь дважды, домохозяйка один раз пересекает на карете или в кибитке. Таким образом, она прошла по всем мостам, а по одному проехала, что не подпадает под условие задачи.

Или госслужащему было необходимо обойти все мосты, по одному из которых он планировал пройти дважды, но в ходе работы ему было необходимо вернуться в место, в котором он побывал ранее (предположим, это место находится на острове по центру). Для этого он вынужден вернуться по тому мосту, по которому ранее проходил (предположим, средний из трёх наверху), уйдёт, например, с острова по мосту слева, хотя должен был пересечь мост, который соединяет верхнюю часть города с боковой правой уже во второй раз. Так получается, что он перешёл каждый мост по разу, а один перешёл дважды, но воспользовавшись второй сформулированной нормой о невозможности иного преодоления.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 3,00 из
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. Иванов действовал в ситуации обоснованного риска: перед ним был выбор совершить правонарушение и, возможно, спасти жену, либо не нарушать нормы и допустить получение вреда женой. Это обстоятельство исключает юридическую ответственность лица.

Жалоба Иванова должна была быть принята, так как срок для подачи соответствующей жалобы превышает один месяц.

2. Иванов может быть освобождён от ответственности, если суд посчитает обстоятельства как обоснованный риск. В таком случае лейтенанту может грозить дисциплинарное взыскание за то, что он выписал штраф без оснований на то. Более того, лейтенант, согласно его обязанностям по службе, должен был содействовать скорейшему оказанию медицинской помощи больной, хотя бы не создавая условия для возникновения опасности жизни и здоровью супруги Иванова долгими оформлениями и беседами.

3. Если бы такое случилось, то лейтенант мог быть подвержен увольнению из ГИБДД, а так же против него могло быть возбуждено уголовное дело, по статье о создании условий, повлекших смерть человека (не важно, девушки или ребёнка). Так же, возможно, действия Упрямова можно характеризовать как преступную халатность, повлекшую смерть человека. А так же, учитывая обязанность лейтенанта помочь в экстренной ситуации нуждающейся, если это не создавало опасности для сотрудника и других лиц, то Упрямов мог бы быть и виновником в оставлении человека в опасной ситуации, имея возможность своими действиями его спасти.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Директор неверно трактует норму права и неверно квалифицирует обстоятельство для увольнения. Упомянутая ст.83 ТК РФ могла быть применена в том случае, если бы на территории РФ или субъекта был введён режим чрезвычайного положения, военного положения. Основанием для руководства этой статьёй могло выступить какое-либо чрезвычайное событие на предприятии, либо изменение его вида деятельности, и данный персонал бы стал ненужным. Пандемия коронавируса не является чрезвычайным обстоятельством, а только фактором повлиявшим на снижение посещаемости.

2. Для совершения увольнения сотрудников в одностороннем порядке со стороны работодателя в данном случае необходимо было указывать основанием сокращение штата сотрудников, так как реальный объём оказания услуг не соответствует количеству персонала и может быть сокращён. Это законное основание для расторжения трудового договора.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шлаться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Сотрудники полиции нарушили целый ряд норм. Во-первых, со слов потерпевшего всё-таки стояло взять показания, поскольку нельзя было быть точно уверенным, что он пьян(возможно, это было следствием полученных травм). Либо назначить потерпевшему медицинское освидетельствование и установить факт трезвости или пьянства. Но заявление всё-равно должно быть принято, ведь нетрезвое состояние не является основанием для отказа в принятии заявления.

Более того, заявление дежурного не является правдой о возможности задержания на 15 суток, так как опьянение и обращение к сотрудникам правоохранительных органов не является основанием для такого задержания. Более того, административный арест не может превышать 48 часов. Не совсем ясно, какими нормами руководствовался Краснощёкин, возможно, всё это можно трактовать как злоупотребление правом со стороны дежурного.

Заявление о сходстве потерпевшего с вором можно рассмотреть как унижение чести и достоинства личности, не стоило такое предположение делать именно в данном виде. Тоже самое касается и заявлений о нахождении ночью на улице и упрёк в нетрезвом состоянии, так как это трудно подтвердить.

Дознаватель Сидоров же привёл несостоятельные основания для отказа в возбуждении уголовного дела. Отсутствие подозреваемых и свидетелей не является основанием в отказе в возбуждении уголовного дела. Как раз органы дознания должны найти подозреваемых и возможных свидетелей, а не пострадавший. А предположении о случайном получении травм тоже должно быть доказано в ходе дознания.

2. Дознаватель должен был взять показания пострадавшего, создать акт о принятии жалобы, назначить судебно-медицинское освидетельствование с целью указания травм (и выяснения факта трезвоты, если это всё-таки было необходимо, хотя это всё равно не является основанием для отказа в принятии заявления), возбудить уголовное дело о причинении вреда здоровью и начать следствие.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Со стороны Пономаренко С.М. в заключении договора займа я не вижу нарушения норм права. Разве что ему стоило попытаться разрешить ситуацию до обращения в суд в частном порядке и лично с Бондаренко.

А вот Бондаренко поступил неосмотрительно. Займ должен быть возвращён лично представителю займа. Имеется и вариант, при котором Пономаренко С.М. мог бы оформить доверенность на своего брата с целью получения братом средств поставителя займа с последующей передачей суммы этого займа Пономаренко С.М., заверив данную доверенность в оговоренном законом порядке. Поэтому действия Бондаренко и брата Пономаренко неверны. Брат не имел права принимать средства Пономаренко и выдавать расписку о полном погашении долга.

2. Брат Пономаренко должен будет вернуть Пономаренко С.М. сумму средств, полученные от Бондаренко, добровольно или в принудительной форме по решению суда. Если средства будут переданы тому, кто предоставил займ, то с Бондаренко не требуется дополнительных сумм. Если же будет доказан факт мошенничества со стороны брата и средства нельзя будет вернуть, то брат будет обязан это сделать. Дополнительная финансовая ответственность Бондаренко маловероятна, хотя во многом виноват он ввиду своей неосмотрительности.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственная Дума не может принять такое письмо, так как прокурор Республики не является субъектом законотворческой деятельности и не обладает правом законодательной инициативы. Поэтому Госдума отклонит предложение прокурора. Генеральный прокурор так же не имеет права законодательной инициативы.

2. И стоит отметить, что данная инициатива не соответствует действующему российскому гражданству и международным договорам России. Во-первых, различия между гражданами России, получивших гражданство вследствие натурализации, оптации, филиации или иным образом, никакой нет, они все равны. Более того, в Конституции РФ сказано, что никто из граждан Российской Федерации не может быть лишён своего гражданства под любым предлогом. Допускается только добровольный выход из гражданства России или получение статуса бипатрида. Институт лишения гражданства в нашей стране применялся только в период СССР, в современной России такого института нет.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Возможно, заимствование и использование фоновой музыки на сайте муз.трек является нарушением авторских прав композитора, так как между семьёй и композитором не заключался договор об использовании данного продукта. Особенно это актуально после публикации стихотворения, где вряд ли содержались ссылки на источник и исполнителя музыки. Так же, возможно, сайт мог оказаться "пиратским", то есть публикующим музыку без законных оснований и разрешений.

К тому же, сын имел право опубликовать своё произведение и раньше, ведь личные неимущественные права, а именно право авторства, переходит в полное распоряжение к человеку по достижению 14 лет. Отец не имел права удерживать стихотворение до совершеннолетия сына, так как интеллектуальные права сына отец уже не исполняет.

Так же стоит отметить, что произведение Александра сложно назвать выполненным лично, а скорее в соавторстве с гостями и отцом. По крайней мере должны были быть сделаны соответствующие указания (рисунки выполнены тем-то, мотив предложен тем-то и т.д.)

2. Илья Сергеевичу следовало получить разрешения у правообладателя музыки (либо у композитора, либо у сайта-правообладателя), указать соавторов произведения, а так же позволить сыну ранее собственно распоряжаться правами на произведение, если оно принадлежит ему лично (если в соавторстве, то решение о публикации должно было приниматься коллегиально гостями с Ильёй Петровичем, либо после перехода авторских прав от отца к сыну по достижению соответствующего возраста сыном). Так же стоит уточнить содержание фотографии, сделанной сыном и отцом. Если там только они, то тогда дополнительных разрешений на её публикацию не нужно (так как отец был не против публикации, а сын был её инициатором), если там гости, то следует запросить разрешения на публикации фотографии от гостей (иначе есть вероятность получить жалобу на публикацию фотографии без согласия на то участников фотографии). Данную фотографию нельзя считать массовой и изображающих неопределённый круг лиц, как таковыми считаются фотографии, которые делают СМИ.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. В России деятельность партий не финансируется из госбюджета, а осуществляется только на собственные средства партии. Поэтому такая ситуация вряд ли могла случиться.

А вот запрет на деятельность партии мог быть вполне осуществлён, если она желала бы изменения конституционных основ страны в сторону радикализации или экстремизма. Россия светское государство, так что борьба за фундаментализм в качестве основы государства являлась бы незаконной.

То же самое касается и "отмывания" средств, их нецелевое использование как таковых.

2. Могут быть возбуждены следующие уголовные дела: хищение средств; нецелевое использование средств с целью их хищения; разжигание религиозной ненависти.

Возможно, в данной ситуации есть условия для возбуждения дела по статье о государственной измене, если будет доказано, что хищение средств было совершено в соглашении с немецкой староной (если за основу брать турецкий случай) с целью выведения бюджетных денежных средств в пользу другого государства (например, офшором для средств стала Германия, в которой эти средства дальнейшие использовались).

3. Хищение средств: повод для возбуждения - заявление в правоохранительные органы счётной палатой о возможном составе преступления, основание - выявление схем хищения средств с целью личного обогащения.

нецелевое использование средств с целью их хищения: повод - обращение члена партии с заявлением о известном факте совершения преступления; основание - отсутствие запланированных и согласованных трат при факте пропажи денег.

разжигание религиозной ненависти: повод - заявления представителей партии в СМИ о создании халифата на территории РФ с единственной общепринятой религией, организация войны против неверующих; основание - заявления о желании создания халифата на территории РФ с единственной общепринятой религией, организация войны против неверующих.

Государственная измена: повод - возбуждение дела по инициативе прокурора, основание - выявление схем по нарушению суверенитета страны, целенаправленная деятельность, направленная на ослабление страны.

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

1. Такое положение, при действующем уголовном праве, Конституции РФ, не может быть принято ни в каком виде. Такие поправки являются антиконституционными, они умаляют права граждан на объективное судопроизводство, свободу личности.

Во-первых, обязательным принципом уголовного права является виновность, то есть субъект преступления должен быть виновен в совершении общественно опасного действия или бездействия, то есть у него должна быть вина. Возбуждение уголовного дела без вины не допускается.

Во-вторых, существует принцип, согласно которому уголовные дела возбуждаются только по факту совершения преступления. Само определение уголовного дела подразумевает, что оно возбуждается только после факта совершения преступления или подготовки к нему в ряде случаев. Поэтому никакие "профилактические" меры не могут осуществляться подобным образом, никто не может быть привлечён к ответственности за то, чего не делал.

К тому же существует презумпция невиновности, закреплённая в УК и Конституции РФ, согласно которой никто не считается преступником до того, как этого не будет официально доказано и не будет соответствующего обвинительного приговора суда.

К тому же, уголовное преследование и обвинение носит исключительно личный, индивидуальный, а не групповой характер. Иначе говоря, каждое дело, каждый правонарушитель рассматриваются конкретно, без объединения в группу обвиняемых. Даже если преступление было совершено в составе ОПГ, ОПС, в сговоре, то каждый её участник рассматривается конкретно, каждому вменяется то преступление, которое он совершил, хотя другой участник мог его не совершать или наоборот. Тем более, не может возбуждаться дело на неопределённый круг лиц. Как они могут быть преступниками, если они не совершали преступлений? Это невозможно.

К тому же, уголовные дела могут возбуждаться только на конкретных основаниях, а не просто по инициативе следователя. Преступления определяются только УК РФ, если совершено какое-то действие или бездействие, не подпадающее под нормы УК, то это нельзя считать преступлением.

Уголовные дела возбуждаются только на основании обязательных частей состава преступления. Если какой-то составляющей нет (например, общественно-опасного характера случившегося), то это не может считаться преступлением.

2. Такое нововведение может привести к тому, что абсолютно ни в чём невиновные граждане будут являться подсудимыми или даже осуждёнными (если это коснётся и судов). Это приведёт к несостоятельности уголовной и судебной систем, что выразится крайним недовольством граждан, митингами, бунтом, свержением власти. Такое «нововведение» является прямым нарушением конституционных прав граждан на свободу личности, презумпцию невиновности и т.д.